

Rendszerező szakirodalmi áttekintés, vagyis systematic review

A dolgozat célja, hogy a választott problémakörrel kapcsolatos minden kutatási eredmény (publikáció) felkutatása után a publikációkat kritikai megközelítéssel leválogatjuk, majd a megfelelőnek tartottakat elemezve és eredményeiket összevetve következtetéseket vonjunk le.

Klinikai kérdések kvantitatív elemzésének egy példáját mutatjuk be alább, amelyben a kékkel írt részek egy kitalált kutyabetegséggel kapcsolatos mintapéldák.

1) A PICO rendszer

Beteg (**p**opulation/problem/patient): [pöffetegbetegségben szenvedő kutyák](#)

Beavatkozás (**i**ntervention): [p.ö.f.f. hatóanyag tartalmú gyógyszer](#)

Összehasonlítás (**c**omparison) - mi a beavatkozás alternatívája vagy mivel hasonlítjuk össze pl. placebo hatás, különböző terápiák, gyógyszerek stb.: [más gyógyszeres terápiák](#)

Eredmények (**o**utcomes) - mik a lehetséges eredmények pl. gyógyulás, tünetek csökkenése, elhullás, szövődmények esélyének csökkenése: [megszűnő tünetek](#).

2) Fogalmazzuk meg a keresőkérdést:

[Jobbak-e a kutyák pöffetegbetegségének kezelésére alkalmazott p.ö.f.f. tartalmú gyógyszeres terápiás alkalmazásának eredményei \(gyógyulás, tünetek mérséklődése\) összehasonlítva más gyógyszeres terápiák eredményeivel.](#)

3) Gyűjtsük össze azokat a kifejezéseket (angol nyelven) amelyek kapcsolódnak a témához (gyűjtsük össze a szinonimákat, angol/latin változatokat):

| | |
|-------------------------------------|------------------------|
| dogs | canine |
| puff diseases | |
| gyógyszeres terápia | |
| p.u.f.f. | |

4) Az összegyűjtött kifejezések segítségével határozzuk meg a keresési stratégiánkat:

[dogs OR canine](#)

[AND puff diseases](#)

[AND drug therapy OR p.u.f.f.](#)

5) A kutatás során használt kiválasztási kritériumok:

- faj/fajok/fajta
- a publikáció megjelenésének éve: [2012-2021](#)
- nyelv
- publikáció típusa stb.

6) A kutatás során kizárásra kerülő szempontok/fogalmak:

- [sebészeti eljárás](#)

7) A kereséshez kiválasztott adatbázisok listájának meghatározása:

[Pubmed](#), [CAB Abstracts](#), [Web of Science](#), [SpringerLink](#), [Wiley Online Library](#)

- 8) A keresést el kell végezni minden adatbázisban, a találati listákat le kell tölteni.
- 9) A találati listákat egyesíteni kell, majd a találatok közül ki kell venni azokat, amelyek többször szerepelnek a listában, hogy minden csak egyszer szerepeljen (duplumszűrés).
- 10) A duplumszűrés után maradó találatokat teljes szöveggel le kell tölteni, majd kézi válogatással kell tovább válogatni a kiválasztási, illetve kizárási kritériumok teljeskörű figyelembevételével.
- 11) A kiválasztott publikációkkal történő elemző munka sok esetben a teljes cikkeket állandó, egyesével kézbe véve történő használatával nem lehetséges, ezért megbízható és pontos módszerrel ki kell vonni az elemzéshez szükséges adatokat a publikációkból. Ehhez könnyen használható és jól strukturált űrlapot érdemes használni.
- 12) A vizsgált cikkek mindegyikének esetében meg kell vizsgálni a lehetséges elfogultságot, illetve hibákat, és amennyiben szükséges, ezeket a cikkeket ki kell zárni, vagy az értékelés során ezt figyelembe kell venni.
- 13) A kiválasztott cikkek elemzése következik, össze kell foglalni az alkalmazott módszereket, eredményeket és ezek alapján akár új következtetéseket is vonhatunk le.
- 14) Amennyiben az adatok és a felhasznált vizsgálatok lehetővé teszik, metaanalízist is végezhetünk. Ez a beválogatott kutatások adatai alapján elvégzett statisztikai vizsgálat, amelynek során összevonnjuk a korábbi vizsgálatok adatait és statisztikai módszerekkel együttesen elemezzük. A metaanalízis különleges körültekintést igényel, mert sok olyan pontja van, amely miatt téves következtetést vonhatunk le az eredményekből.

Lehetséges hiba és az előítéletesség

Egyes kutatások eredményeit több publikációban is közzé tehetik, vagy másodközlésben is megjelenhet, de egy kutatás eredményét az elemzésben csak egyszer szabad felhasználni. Figyelnünk kell magára a kutatásra vonatkozó információkat is (hol, mikor, kik által, mit stb.).

A lehetőségekhez képest el kell kerülni, hogy saját véleményünk és ne a tények alapján történjen a kiválasztás, az értékelés és az elemzés.

Példák

a

PubMed-ből:

[Systematic Review of Brain Tumor Treatment in Dogs](#)

[Systematic review of efficacy of nutraceuticals to alleviate clinical signs of osteoarthritis](#)

Felhasznált irodalom:

Kamarási, V., & Mogyorósy, G. (2015). Szisztematikusan írott áttekintések módszertana és jelentősége. Segítség a diagnosztikus és terápiás döntésekhez. *Orvosi Hetilap*, 156(38), 1523-1531.

Miller, S. A., & Forrest, J. L. (2001). Enhancing your practice through evidence-based decision making: PICO, learning how to ask good questions. *Journal of Evidence Based Dental Practice*, 1(2), 136-141.